

# **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na: **BUDOWĘ BUDYNKU ZAMIESZKANIA ZBIOROWEGO – DOM DLA BEZDOMNYCH.**

Działając na podstawie art.7 ust.1 i art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 04 stycznia 2012 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

## **UZASADNIENIE :**

Dnia 05 stycznia 2012 r. Wykonawca „POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew, poinformował Zamawiającego o zaniechaniu przez niego czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy.

Wnosząc informację Wykonawca zarzucił Zamawiającemu, że w toku badania i oceny ofert naruszył on art. 91 ust. 1 ustawy PZP – nie wybierając najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonym przez Zamawiającego w SIWZ, którym była cena ryczałtowa oferty oraz art. 26 ust. 4 ustawy PZP – nie wzywając Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, że oferowane przez niego roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający uznał zasadność przekazanych wyżej informacji i w związku z tym działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP unieważnia dokonaną w dniu 04 stycznia 2012 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtarza w dniu 09 stycznia 2012 r. czynność oceny i wyboru ofert uwzględniając wyżej opisane okoliczności.

Podstawą działania Zamawiającego jest również obecna linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, . wyrok Zespołu Arbitrów z dnia r. sygn. Akt UZP/Z0/0-1017/05, który stanowi, iż brak jest podstaw do odmówienia zamawiającemu prawa dokonania ponownej oceny ofert, gdy powziął on informację o bezprawności dokonanych przez siebie czynności. Przeciwny pogląd prowadziłyby do sytuacji, w której świadomy bezprawności swych działań Zamawiający, zmuszony byłby do dokończenia postępowania i udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta – w świetle obowiązujących przepisów – nie była najkorzystniejsza. Dokonanie ponownej oceny ofert, uwzględniające ofertę uprzednio odrzuconą i unieważnienie tym samym pierwotnej oceny ofert po spełnieniu formalnych wymagań w zakresie poinformowania wszystkich wykonawców o przyczynach uzasadniających ponowną ocenę ofert i jej wynikach nie narusza ani fundamentalnej zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców ani

zasady, zgodnie z którą zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Fundację na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem z siedzibą w 63-100 Śrem, ul. Mickiewicza 21, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert na: „Budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych”, **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę –**

**„POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060  
Stęszew.**

**Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena  
100% – 100 pkt.**

UZASADNIENIE WYBORU: Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert nie podlegających odrzuceniu, nadto oferta spełnia wszystkie warunki postawione przez Zamawiającego w SIWZ, jest zgodna z ustawą PZP oraz uzyskała najwyższą ilość punktów spośród pozostałych ofert.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium oceny ofert – najniższa cena 100%	Razem pkt.
1	POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew	100 pkt.	100 pkt.
2	Przedsiębiorstwo Budowlane „KONTRAKT” Pawlak, Wosiek Sp. jawna, Wilkowice, ul. Mórkowska 38, 64-115 Świąciechowa	99,43 pkt.	99,43 pkt.
3	„FACH BUD” Zakład Ogólnobudowlany, Paweł Szymkowiak, Strzeszki 9, 63-000 Środa Wlkp.	56,53 pkt.	56,53 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe, Stanisław Hadrzyński, ul. Twardowska 2, 63-220 Kotlin.	74,91 pkt.	74,91 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Budowlane „MHM PAECH” Sp. z o.o., ul. B. Chrobrego 20B, 64-400 Międzychód	80,73 pkt.	80,73 pkt.

<b>6</b>	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe „STANDARD” Sp. z o.o., ul. Wł. Jagiełły 32,64-100 Leszno	<b>92,88 pkt.</b>	<b>92,88 pkt.</b>
<b>7</b>	Firma Remontowo – Budowlana Adam Żak, Kłoda 16A/7, 64-130 Rydzyna	<b>90,16 pkt.</b>	<b>90,16 pkt.</b>
<b>8</b>	„RAWBUD” – Rawicz Sp. z o.o., Masłowo, ul. Śląska 88 k/Rawicza, 63-900 Rawicz	<b>79,48 pkt.</b>	<b>79,48 pkt.</b>
<b>9</b>	Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD”, Wojciech Jerzakowski, Skiereszewo 3a, 62-200 Gniezno	<b>64,52 pkt.</b>	<b>64,52 pkt.</b>
<b>10</b>	Przedsiębiorstwo Budowlane MICHALSKI Sp. z o.o., ul. Szczepanowskiego 25,64-100 Leszno	<b>79,80 pkt.</b>	<b>79,80 pkt.</b>
<b>11</b>	„DUDKOWIAK” – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. jawna, ul. Borowikowa 14,64-000 Leszno	<b>93,53 pkt.</b>	<b>93,53 pkt.</b>

zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu **nie odrzucono żadnej oferty.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego Wykonawcy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego Budowy budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych , zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, w **Fundacji na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem, ul. Mickiewicza 21, 63-100 Śrem.**

#### POUCZENIE:

Zgodnie z art. 180. ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm) na czynności ww. wymienione przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji faksem lub 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji w inny sposób niż określono to w art. 27 ust. 2 ustawy PZP.

---

## **ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANE DO SIWZ**

# cz 5

Śrem, r.

## ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SIWZ DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA NA BUDOWĘ BUDYNKU ZAMIESZKANIA ZBIOROWEGO – DOM DLA BEZDOMNYCH

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, , z późn. zm.) informuje, że dnia r. wpłynęło do Zamawiającego pytanie od Wykonawcy dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla Bezdomnych o następującej treści :

Pytanie 1 :

Załączony do dokumentacji projektowej „projekt budowlany” zawiera w swoim opracowaniu wykonanie instalacji elektrycznej oświetlenia, gniazd parteru, I i II piętra wraz z wykonaniem instalacji odgromowej budynku. Natomiast załączony przedmiar robót branży instalacji elektrycznych obejmuje tylko wykonanie instalacji elektrycznych w części parterowej budynku. Nie zawiera przedmiaru dotyczących robót na I i II piętrze oraz instalacji odgromowej.

Czy w związku z tym należy przyjąć do wyceny wykonanie prac instalacji elektrycznej w części parterowej bez robót na piętrach instalacji odgromowej? Jeżeli należy wycenić całość prac, to prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujący zakres prac.

Zamawiający odpowiada :

Projekt budowlany budynku przewiduje wykonanie prac instalacji elektrycznej oświetlenia, gniazd parteru, I i II piętra wraz z wykonaniem instalacji odgromowej budynku, których to w całości nie ujęto w przedmiarach dotyczących branży elektrycznej.

Zgodnie z zapisem cz. III ust. 3 SIWZ tj. "W przypadku rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a przedmiarem robót należy zadać pytanie Zamawiającemu; po udzieleniu odpowiedzi przez Zamawiającego zmiany należy uwzględnić w cenie oferty." Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć wykonanie prac instalacji elektrycznej oświetlenia, gniazd parteru, I i II piętra wraz z wykonaniem instalacji odgromowej budynku zgodnie z projektem budowlanym.

Zamawiający informuje również, że w związku z powyższym, aby ułatwić wycenę Wykonawcom, DZIAŁAJĄC ZGODNIE Z ART. 38 UST. 4 USTAWY PZP ZMIENIA TREŚĆ SIWZ w następujący sposób :

– anuluje się załącznik nr 9 do SIWZ konkretnie tj. przedmiar – instalacja elektryczna i odgromowa, a dodaje zastępując tym samym w/w – przedmiar – instalacja elektryczna i odgromowa – całość.

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

przedmiar-instalacja elektryczna i odgromowa-całość

---

# **ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SIWZ**

Śrem, r.

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SIWZ**

**DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA NA**

**BUDOWĘ BUDYNKU ZAMIESZKANIA ZBIOROWEGO –**

**DOM DLA BEZDOMNYCH**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z



dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, , z późn. zm.) informuje, że dnia r. wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawców dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla Bezdomnych o następującej treści :

Pytanie 1 :

Zgodnie z ustawą PZP oraz dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, istotą oferty wspólnej jest możliwość sumowania potencjału nie tylko finansowego – cz. V ust. 1 pkt. 1.4 SIWZ, ale również w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia ( art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy PZP ). W związku z powyższym prosi się o potwierdzenie czy Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolności finansowych innych Wykonawców nie tylko do pkt. 1.4, ale również 1.2 i 1.3. ust. 1 cz. V SIWZ.

Zamawiający odpowiada :

W cz. V pkt. 3 SIWZ Zamawiający dokonał zapisu : „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolności finansowych innych Wykonawców. W takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, a w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.” Zatem Zamawiający potwierdza stosowanie zasady art. 26 ust. 2b ustawy PZP do pkt. 1.2, 1.3, 1.4 ust. 1, cz. V SIWZ.

Pytanie 2 :

Zamawiający zażądał wykazu robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, wyjaśniając jednocześnie, że są to roboty polegające na wykonaniu konstrukcji o wartości co

najmniej 1 mln zł. każda. Czy w związku z powyższym wykonawca może wykazać wykonanie konstrukcji każdego budynku nie tylko mieszkalnego? Jednocześnie podkreślić należy, że zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem nie jest dopuszczalne żądanie wykonania identycznego budynku.

Zamawiający odpowiada :

Za roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający uważa : wykonanie obiektów o podobnej konstrukcji i formie wraz z wykonaniem w nich kompletnych instalacji.

Pytanie 3 :

Zamawiający wskazał, że dokumenty należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub osobę upoważnioną do podpisania oferty. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, kopie dokumentów dotyczące oferty wspólnej lub podmiotów trzecich uczestniczących w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy PZP, potwierdzone są za zgodność z oryginałem odpowiednio przez te podmioty a nie wykonawcę. W związku z powyższym prosi się o wyjaśnienie co do potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dotyczących podmiotów wchodzących w skład konsorcjum oraz podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy PZP

Zamawiający odpowiada :

Zgodnie z treścią § 6 ust. 2 rozporządzenie prezesa rady ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r.

w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form,

w jakich te dokumenty mogą być składane ( Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) – W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów trzecich uczestniczących w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy PZP, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio

wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty.

Zamawiający wyjaśnia więc, że kopie dokumentów dotyczących podmiotów wchodzących w skład konsorcjum oraz podmiotów, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy PZP winny być poświadczane za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub też przez te podmioty.

Pytanie 4:

Prosi się o wyjaśnienie, czy harmonogram robót (rzeczowo-finansowy), o którym mowa w cz. VI ust. 1 pkt. SIWZ należy złożyć wraz z ofertą czy też dopiero na etapie zawierania umowy zgodnie z zapisem cz. XIV ust. 7 SIWZ.

Zamawiający odpowiada :

Harmonogram robót, o którym mowa w cz. VI ust. 1 pkt. SIWZ i który stanowi załącznik nr 1A do SIWZ, należy złożyć wraz z ofertą. Zgodnie zapisał w cz. IV SIWZ : Poszczególne etapy przedmiotu zamówienia będą realizowane zgodnie z harmonogramem robót (rzeczowo –finansowym), który będzie obejmował dwa etapy – załącznik nr 1A do SIWZ.

Ostateczny termin wykonania zamówienia : od dnia zawarcia umowy do

- dla etapu I – do dnia r.
- dla etapu II – do dnia r. (etap końcowy).

I etap obejmuje :

Stan surowy zamknięty budynku, z parterem z robotami wykończeniowymi z wyposażeniem w urządzenia sanitarne i elektryczne i przekazaniem parteru do eksploatacji.

II etap obejmuje :

Roboty wykończeniowe z wyposażeniem w urządzenia sanitarne i elektryczne I i II piętra budynku z przekazaniem do eksploatacji.

Wykonawca będzie wystawiał faktury po dokonaniu skutecznego odbioru poszczególnych etapów przedmiotu zamówienia, potwierdzającego prawidłową realizację robót, zgodnie z harmonogramem robót.

W związku z powyższym Zamawiający chce znać koszt

poszczególnych etapów prac dotyczących przedmiotowego zamówienia.

Natomiast zapis cz. XIV ust. 7 w brzmieniu : Wykonawca najpóźniej do dnia zawarcia umowy przekaże Zamawiającemu szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy robót stanowiących przedmiot umowy – oznacza, że zamawiający prosi aby Wykonawca, najpóźniej do dnia zawarcia umowy przekazał SZCZEGÓŁOWY harmonogram prac, w którym wykaże jakie kolejne czynności składać będą się na etap I i II zadania, na które to zostaną wystawione faktury.

Pytanie 5 :

Prosi się o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga załączenia do oferty kosztorysu ofertowego? W związku z zapisem w cz. XII ust. 1 SIWZ, że cena oferty jest ceną ryczałtową uważa się, że kosztorys ofertowy nie jest wymagany a przedmiar robót ma znaczenie tylko pomocnicze.

Zamawiający odpowiada :

Zamawiający wymaga załączenia do oferty kosztorysu ofertowego. Sporządzonego na podstawie przedmiarów robót.