

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego na „ Budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Fundację na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem z siedzibą w 63-100 Śrem, ul. Mickiewicza 21, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych”, wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę –

DUDKOWIAK – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. jawna,
z siedzibą w : ul. Borowikowa 14, 64-000 Leszno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena
100% – 100 pkt.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu odrzucił oferty :

Oferta nr 1 – „POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty : W czasie postępowania przetargowego od chwili jego rozpoczęcia dnia 13 grudnia 2011 r., Zamawiający udzielił około 50 odpowiedzi na zapytania do SIWZ wpływające od Wykonawców oraz trzykrotnie zmieniał treść SIWZ (15, 21 i 23 grudnia 2011 r.). Zamawiający odpowiedział w dniach : 19, 21, 22,23 i 28 grudnia 2011 r. W ramach odpowiedzi na zapytania oraz zmian treści SIWZ został zaktualizowany przedmiar robót ogólnobudowlanych oraz przedmiar robót elektrycznych, a także uściślono szereg kwestii dotyczących zakresu i standardu wykonania robót. Oferent nr 1 nie uwzględnił w swojej ofercie:

- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar instalacja elektryczna i odgromowa całość
- odpowiedzi do SIWZ z dn. 21 i 22. 12. 2011 r. – dot. dodatkowych robót instalacji c.o.,
- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar roboty budowlane płyta fundamentowa,
- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – dod. dodatkowych robót budowlanych (np. zbrojenie siatką posadzek, izolację folią w płynie pomieszczeń mokrych, roboty wykończeniowe na trzeciej kondygnacji – skosy poddasza).

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Budowlane KONTRAKT Pawlak, Wosiek Sp. jawna, Wilkowice, ul. Mórkowska 38, 64-115 Świąciechowa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty : W czasie postępowania przetargowego od chwili jego rozpoczęcia dnia 13 grudnia 2011 r., Zamawiający udzielił około 50 odpowiedzi na zapytania do SIWZ wpływające od Wykonawców oraz trzykrotnie zmieniał treść SIWZ (15, 21 i 23 grudnia 2011 r.). Zamawiający odpowiedział w dniach : 19, 21, 22,23 i 28 grudnia 2011 r. W ramach odpowiedzi na zapytania oraz zmian treści

SIWZ został zaktualizowany przedmiar robót ogólnobudowlanych oraz przedmiar robót elektrycznych, a także uściślono szereg kwestii dotyczących zakresu i standardu wykonania robót.

Oferent nr 2 nie uwzględnił w swojej ofercie:

- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – dod. dodatkowych robót budowlanych (np. zbrojenie siatką posadzek, izolację folią w płynie pomieszczeń mokrych, roboty wykończeniowe na trzeciej kondygnacji – skosy poddasza).

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 – FACH BUD Zakład Ogólnobudowlany Paweł Szymkowiak, Strzeszki 9, 63-000 Środa Wlkp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty : W czasie postępowania przetargowego od chwili jego rozpoczęcia dnia 13 grudnia 2011 r., Zamawiający udzielił około 50 odpowiedzi na zapytania do SIWZ wpływające od Wykonawców oraz trzykrotnie zmieniał treść SIWZ (15, 21 i 23 grudnia 2011 r.).

Zamawiający odpowiedział w dniach : 19, 21, 22,23 i 28 grudnia 2011 r. W ramach odpowiedzi na zapytania oraz zmian treści SIWZ został zaktualizowany przedmiar robót ogólnobudowlanych oraz przedmiar robót elektrycznych, a także uściślono szereg kwestii dotyczących zakresu i standardu wykonania robót.

Oferent nr 3 nie uwzględnił w swojej ofercie:

- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar instalacja elektryczna i odgromowa całość

- odpowiedzi do SIWZ z dn. 21 i 22. 12. 2011 r. – dot. dodatkowych robót instalacji c.o.,

- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar roboty budowlane płyta fundamentowa,

- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – dod. dodatkowych robót budowlanych (np. zbrojenie siatką posadzek, izolację folią w płynie pomieszczeń mokrych, roboty wykończeniowe na trzeciej kondygnacji – skosy poddasza).

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono również oferty nie podlegające odrzuceniu i są to:

Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe Stanisław Hadrzyński,
ul. Twardowska 2, 63-220 Kotlin.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 80,09 pkt.

Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo Budowlane MHM PAECH Sp. z o.o.,
ul. B. Chrobrego 20B,
64-400 Międzychód.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 86,31 pkt.

Oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe STANDARD Sp. z o.o.,
ul. Wł. Jagiełły 32, 64-100 Leszno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 99,30 pkt.

Oferta nr 7 – Firma Remontowo – Budowlana Adam Żak , Kłoda 16A/7, 64-130 Rydzyna

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 96,39 pkt.

Oferta nr 8 – RAWBUD – Rawicz Sp. z o.o., Masłowo, ul. Śląska 88 k/Rawicza, 63-900 Rawicz.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 84,97 pkt.

Oferta nr 9 – Firma Ogólnobudowlana DEKBUD Wojciech Jerzakowski, Skierszewo 3a,
62-200 Gniezno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 68,99 pkt.

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Budowlane MICHALSKI Sp. z o.o., ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena

100% – 85,32 pkt.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego Budowy budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych , zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, zostanie zawarta w dniu r. w Fundacji na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem, ul. Mickiewicza 21, 63-100 Śrem.

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANE DO SIWZ CZ 7

Śrem, r.

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO SIWZ
DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA NA
BUDOWĘ BUDYNKU ZAMIESZKANIA ZBIOROWEGO –
DOM DLA BEZDOMNYCH**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, , z późn. zm.) informuje, że dniu r. wpłynęło

do Zamawiającego pytanie od Wykonawcy dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla Bezdomnych o następującej treści :

Pytanie 1 :

Dostarczona dokumentacja projektowa nie określa jednoznacznie sposobu pomadowania budynku. Przedmiary robót przyjmują wykonanie ław fundamentowych, natomiast w dokumentacji przyjęto posadowienie budynku na płycie żelbetowej. Opisano wykonanie ścian piwnic z bloczków betonowych M6, gdzie budynek nie jest podpiwniczony. Posadowienie płyty fundamentowej na głębokości – 1,70 m, natomiast w opisie ławy fundamentowe posadowione na rzędnej – 1,20m. Na przekroju budynku brak określenia tych elementów. Dokumentacja projektowa zawiera niejednoznaczne rozwiązania co uniemożliwia wycenę robót w formie ryczałtowej. Mając na względzie, iż przedmiar uszczegóławia dokumentację projektową określając zakres prac, który nie został określonych w dokumentacji wskazane jest przyjąć zasadę rozliczenia w formie kosztorysowej a nie ryczałtowej.

Zamawiający odpowiada :

Zamawiający informuje, że w odpowiedziach do SIWZ cz. 3 zamieścił informację iż **działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy pzp zmienia treść siwz** w następujący sposób :

– anuluje się załącznik nr 9 do SIWZ konkretnie tj. *przedmiar – roboty budowlane*, a dodaje zastępując tym samym w/w – *przedmiar – roboty budowlane – płyta fundamentowa*,

odpowiadając tym samym na zadane pytanie i uszczegóławiając dokumentację.

Nadto Zamawiający informuje, że w cz. III SIWZ dokonał

zapisów:

Zamawiający zaleca odbycie wizji lokalnej na miejscu realizacji przedmiotu zamówienia w celu oceny, na własną odpowiedzialność, kosztu i ryzyka wszystkich czynników koniecznych do przygotowania oferty, wyceny zamówienia i podpisania umowy.

Nie ujęte zadania w projekcie budowlanym lub przedmiarze robót, należy skalkulować wg indywidualnej wyceny i uwzględnić w cenie oferty.

A w cz. XII SIWZ – Wykonawca zobowiązany jest skalkulować cenę ofertową brutto za

wykonanie zamówienia tak, aby obejmowała wszystkie koszty i składniki związane

z wykonaniem zamówienia oraz warunki stawiane przez Zamawiającego.

Zamawiający informuje również, zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy PZP , że jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynie do zamawiającego później niż do końca dnia w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert, Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania – termin o którym mowa upłynął r.

Pytanie 2 :

Prosi się o dopisanie w treści SIWZ i projekcie umowy nowego § określającego warunki dokonania zmian umowy:

– zmiana osób przy pomocy których wykonawca realizuje przedmiot umowy a inne na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie prawo budowlane;

- zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego – dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem potencjałem technicznym i osobowym;
- rozszerzenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy, zmniejszenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub zastosowania przy wykonaniu przedmiotu umowy bardziej zaawansowanych rozwiązań technologicznych w porównaniu do wskazanych w SIWZ;
- zmiana obowiązującej stawki VAT.

Zamawiający odpowiada :

Art. 144. ust. 1. Ustawy PZP brzmi : *Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.*

Po wejściu w życie tzw. „małej nowelizacji” z dnia 5 listopada 2009 roku Ustawy przepis art. 144 ustawodawca zmienił w ten sposób, że zakazuje się wyłącznie **istotnych** zmian postanowień zawartej umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawca pozostawił jednocześnie możliwość dokonywania zmian, które zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niniejsza zmiana została podyktowana dążeniem przez ustawodawcę do uelastycznienia i usprawnienia procesu udzielania zamówień publicznych, jak również koniecznością uwzględnienia orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. W obowiązującym stanie prawnym **dopuszczalne są zmiany nieistotne**, rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego nie wpłynęłyby na krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie, jak również na wynik postępowania. Innymi słowy, coś co zaburzyłoby konkurencję na etapie postępowania, np. zmiana parametrów przedmiotu zamówienia, terminów, płatności, tym bardziej jest niedopuszczalne w trakcie realizacji umowy.

W postanowieniu z r. Zespół Arbitrów stwierdził: „W świetle art. 7 ust. 1 ustawy PZP niedopuszczalna jest klauzula zawarta w projekcie umowy, przewidująca, że «w przypadku zmiany stawki podatku VAT, wynagrodzenie umowne brutto nie ulegnie zmianie». Wynagrodzenie przysługujące wykonawcy winno być ustalone w sposób jednoznaczny, a zawarty w cenie świadczonej usługi podatek VAT winien być ustalony na dzień podpisania umowy. Wszelkie ewentualne zmiany prawa podatkowego w trakcie realizacji zamówienia nie mogą być rozstrzygane przez Zamawiającego z góry, chociażby z tego powodu, że są one nieprzewidywalne i mogą mieć różny kierunek, nawet z punktu widzenia interesu Zamawiającego”

Postanowienia dotyczące ceny (ceny brutto) wydają się – w każdej umowie – postanowieniami o charakterze istotnym. Zasadniczo zatem są one objęte zakazem zmiany wynikającym z art. 144 PZP. Należy jednak pamiętać, że trzeba wziąć pod uwagę regulacje zawarte w ustawie z r. – Kodeks cywilny. Zgodnie z art. 139 ust. 1 PZP, w zakresie nieuregulowanym ustawą, do umów w sprawach zamówień publicznych mają bowiem zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego. A więc przesłanka konieczności wprowadzenia zmian do umowy w sprawie zamówienia publicznego powstawałaby w okolicznościach określonych w art. 3571 k.c. Zgodnie z tym ostatnim przepisem, jeśli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o

rozwiązaniu umowy. W doktrynie wskazuje się, że zmiana prawa – jako zdarzenie zewnętrzne i niezależne od woli stron – może być potraktowana jako nadzwyczajna zmiana stosunków, o których mowa. W konsekwencji, można twierdzić, że „możliwość dokonania na podstawie art. 144 ust. 1 PZP zmian umowy o zamówienie publiczne w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT, istnieje w sytuacji łącznego spełnienia dwóch przesłanek:

– gdy istnieje obiektywna konieczność wprowadzenia zmian, np. gdy spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą w rozumieniu art. 3571 k.c.,

– zmiana wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia umowy”.

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Artykuł o LCW na stronie ngo.pl

Fundacja bierze udział w projekcie realizowanym przez PISOP pt.: AKCJA WOLONTARIAT w ramach którego tworzona jest Wielkopolska Sieć Wolontariatu. W ramach tego przedsięwzięcia ukazują się artykuły o wszystkich centrach wolontariatu zaangażowanych w projekt.

zapraszamy do lektury :

