

OGŁOSZENIE O PRZETARGU



Ogłoszenie o przetargu – pobierz

Załączniki:

Załączniki (1- 6) do Ogłoszenia wg KC

zał. nr 7 – Projekt umowy

Załącznik nr 1 do Umowy – Harmonogram rzeczowo- finansowy

zał. nr 8 – Projekt budowlany zał. nr 9 – Aneksy do projektu

zał. nr 10 – Informacja dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia

zał. nr 11 – Warunki Ochrony przeciw pożarowej

zał. nr 12 – STWiORB

zał. nr 13 – Przedmiary

zał. nr 14 – Projekt usunięcia kolizji elektroenergetycznej

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O
PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE**

NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na: **BUDOWĘ BUDYNKU ZAMIESZKANIA ZBIOROWEGO – DOM DLA BEZDOMNYCH.**

Działając na podstawie art.7 ust.1 i art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 04 stycznia 2012 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE :

Dnia 05 stycznia 2012 r. Wykonawca „POL-BUD” Ryszard Połnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew, poinformował Zamawiającego o zaniechaniu przez niego czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy.

Wnosząc informację Wykonawca zarzucił Zamawiającemu, że w toku badania i oceny ofert naruszył on art. 91 ust. 1 ustawy PZP – nie wybierając najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonym przez Zamawiającego w SIWZ, którym była cena ryczałtowa oferty oraz art. 26 ust. 4 ustawy PZP – nie wzywając Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, że oferowane przez niego roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający uznał zasadność przekazanych wyżej informacji i w związku z tym działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP unieważnia dokonaną w dniu 04 stycznia 2012 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtarza w dniu 09 stycznia 2012 r. czynność oceny i wyboru ofert uwzględniając wyżej opisane okoliczności.

Podstawą działania Zamawiającego jest również obecna linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej, . wyrok Zespołu Arbitrów z dnia r. sygn. Akt UZP/Z0/0-1017/05, który stanowi, iż brak jest podstaw do odmówienia zamawiającemu prawa dokonania ponownej oceny ofert, gdy powziął on informację o bezprawności dokonanych przez siebie czynności. Przeciwny pogląd prowadziłby do sytuacji, w której świadomy bezprawności swych działań Zamawiający, zmuszony byłby do dokończenia postępowania i udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta – w świetle obowiązujących przepisów – nie była najkorzystniejsza. Dokonanie ponownej oceny ofert, uwzględniające ofertę uprzednio odrzuconą i unieważnienie tym samym pierwotnej oceny ofert po spełnieniu formalnych wymagań w zakresie poinformowania wszystkich wykonawców o przyczynach uzasadniających ponowną ocenę ofert i jej wynikach nie narusza ani fundamentalnej zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców ani zasady, zgodnie z którą zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Fundację na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem z siedzibą w

63-100 Śrem, ul. Mickiewicza 21, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku powtórzonej czynności badania i oceny ofert na: „Budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych”, **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę –**

„POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 100 pkt.

UZASADNIENIE WYBORU: Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert nie podlegających odrzuceniu, nadto oferta spełnia wszystkie warunki postawione przez Zamawiającego w SIWZ, jest zgodna z ustawą PZP oraz uzyskała najwyższą ilość punktów spośród pozostałych ofert.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium oceny ofert – najniższa cena 100%	Razem pkt.
1	POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew	100 pkt.	100 pkt.

2	Przedsiębiorstwo Budowlane „KONTRAKT”Pawlak, Wosiek Sp. jawna,Wilkowice, ul. Mórkowska 38, 64-115 Świąciechowa	99,43 pkt.	99,43 pkt.
3	„FACH BUD”Zakład Ogólnobudowlany,Paweł Szymkowiak, Strzeszki 9, 63-000 Środa Wlkp.	56,53 pkt.	56,53 pkt.
4	Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe, Stanisław Hadrzyński, ul. Twardowska 2, 63-220 Kotlin.	74,91 pkt.	74,91 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Budowlane„MHM PAECH” Sp. z o.o.,ul. B. Chrobrego 20B, 64-400 Międzychód	80,73 pkt.	80,73 pkt.
6	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe„STANDARD” Sp. z o.o., ul. Wł. Jagiełły 32,64-100 Leszno	92,88 pkt.	92,88 pkt.
7	Firma Remontowo – BudowlanaAdam Żak,Kłoda 16A/7, 64-130 Rydzyna	90,16 pkt.	90,16 pkt.

8	„RAWBUD” – Rawicz Sp. z o.o., Masłowo, ul. Śląska 88 k/Rawicza, 63-900 Rawicz	79,48 pkt.	79,48 pkt.
9	Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD”, Wojciech Jerzakowski, Skierszewo 3a, 62-200 Gniezno	64,52 pkt.	64,52 pkt.
10	Przedsiębiorstwo Budowlane MICHALSKI Sp. z o.o., ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno	79,80 pkt.	79,80 pkt.
11	„DUDKOWIAK” – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. jawna, ul. Borowikowa 14, 64-000 Leszno	93,53 pkt.	93,53 pkt.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu **nie odrzucono żadnej oferty.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu **nie wykluczono** żadnego Wykonawcy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego Budowy budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych , zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, w **Fundacji na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem, ul. Mickiewicza 21, 63-100 Śrem.**

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 180. ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm) na czynności ww. wymienione przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji faksem lub 10 dni od dnia przesłania niniejszej informacji w inny sposób niż określono to w art. 27 ust. 2 ustawy PZP.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego na „ Budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Fundację

na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem z siedzibą w 63-100 Śrem, ul. Mickiewicza 21, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Budowę budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych”, wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę –

DUDKOWIAK – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. jawna, z siedzibą w : ul. Borowikowa 14, 64-000 Leszno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 100 pkt.

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert nie podlegających odrzuceniu.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu odrzucił oferty :

Oferta nr 1 – „POL-BUD” Ryszard Polnik, ul. J. Łukaszewicza 47, 62-060 Stęszew

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty : W czasie postępowania przetargowego od chwili jego rozpoczęcia dnia 13 grudnia 2011 r., Zamawiający udzielił około 50 odpowiedzi na zapytania do SIWZ wpływające od Wykonawców oraz trzykrotnie zmieniał treść SIWZ (15, 21 i 23 grudnia 2011 r.). Zamawiający odpowiedział w dniach : 19, 21, 22,23 i 28 grudnia 2011 r. W ramach odpowiedzi na zapytania oraz zmian treści SIWZ został zaktualizowany przedmiar robót ogólnobudowlanych oraz przedmiar robót elektrycznych, a także uściślono szereg kwestii dotyczących zakresu i standardu wykonania robót. Oferent nr 1 nie uwzględnił w swojej ofercie:

– odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar instalacja elektryczna i odgromowa całość

– odpowiedzi do SIWZ z dn. 21 i 22. 12. 2011 r. – dot.

dotychczasowych robót instalacji c.o.,

– odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar roboty budowlane płyta fundamentowa,

– odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – dod. dodatkowych robót budowlanych (np. zbrojenie siatką posadzek, izolację folią w płynie pomieszczeń mokrych, roboty wykończeniowe na trzeciej kondygnacji – skosy poddasza).

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Budowlane KONTRAKT Pawlak, Wosiek Sp. jawna, Wilkowice, ul. Mórkowska 38, 64-115 Świąciechowa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty : W czasie postępowania przetargowego od chwili jego rozpoczęcia dnia 13 grudnia 2011 r., Zamawiający udzielił około 50 odpowiedzi na zapytania do SIWZ wpływające od Wykonawców oraz trzykrotnie zmieniał treść SIWZ (15, 21 i 23 grudnia 2011 r.). Zamawiający odpowiedział w dniach : 19, 21, 22,23 i 28 grudnia 2011 r. W ramach odpowiedzi na zapytania oraz zmian treści SIWZ został zaktualizowany przedmiar robót ogólnobudowlanych oraz przedmiar robót elektrycznych, a także uściślono szereg kwestii dotyczących zakresu i standardu wykonania robót.

Oferent nr 2 nie uwzględnił w swojej ofercie:

– odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – dod. dodatkowych robót budowlanych (np. zbrojenie siatką posadzek, izolację folią w płynie pomieszczeń mokrych, roboty wykończeniowe na trzeciej kondygnacji – skosy poddasza).

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 – FACH BUD Zakład Ogólnobudowlany Paweł Szymkowiak, Strzeszki 9, 63-000 Środa Wlkp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z r. PZP.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty : W czasie postępowania przetargowego od chwili jego rozpoczęcia dnia 13

grudnia 2011 r., Zamawiający udzielił około 50 odpowiedzi na zapytania do SIWZ wpływające od Wykonawców oraz trzykrotnie zmieniał treść SIWZ (15, 21 i 23 grudnia 2011 r.). Zamawiający odpowiedział w dniach : 19, 21, 22,23 i 28 grudnia 2011 r. W ramach odpowiedzi na zapytania oraz zmian treści SIWZ został zaktualizowany przedmiar robót ogólnobudowlanych oraz przedmiar robót elektrycznych, a także uściślono szereg kwestii dotyczących zakresu i standardu wykonania robót.

Oferent nr 3 nie uwzględnił w swojej ofercie:

- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar instalacja elektryczna i odgromowa całość
- odpowiedzi do SIWZ z dn. 21 i 22. 12. 2011 r. – dot. dodatkowych robót instalacji c.o.,
- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – przedmiar roboty budowlane płyta fundamentowa,
- odpowiedzi do SIWZ z dn. r. – dod. dodatkowych robót budowlanych (np. zbrojenie siatką posadzek, izolację folią w płynie pomieszczeń mokrych, roboty wykończeniowe na trzeciej kondygnacji – skosy poddasza).

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono również oferty nie podlegające odrzuceniu i są to:

Oferta nr 4 – Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe Stanisław Hadrzyński,

ul. Twardowska 2, 63-220 Kotlin.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 80,09 pkt.

Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo Budowlane MHM PAECH Sp. z o.o.,
ul. B. Chrobrego 20B,
64-400 Międzychód.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 86,31 pkt.

Oferta nr 6 – Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Projektowe

STANDARD Sp. z o.o.,

ul. Wł. Jagiełły 32, 64-100 Leszno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 99,30 pkt.

Oferta nr 7 – Firma Remontowo – Budowlana Adam Żak , Kłoda 16A/7, 64-130 Rydzyna

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 96,39 pkt.

Oferta nr 8 – RAWBUD – Rawicz Sp. z o.o., Masłowo, ul. Śląska 88 k/Rawicza, 63-900

Rawicz.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 84,97 pkt.

Oferta nr 9 – Firma Ogólnobudowlana DEKBUD Wojciech Jerzakowski, Skierszewo 3a, 62-200 Gniezno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 68,99 pkt.

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo Budowlane MICHALSKI Sp. z o.o., ul. Szczepanowskiego 25, 64-100 Leszno.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium – cena 100% – 85,32 pkt.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) Zamawiający informuję, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego Budowy budynku zamieszkania zbiorowego – Dom dla bezdomnych , zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, zostanie zawarta w dniu r. w Fundacji na Rzecz Rewaloryzacji Miasta Śrem, ul. Mickiewicza 21, 63-100 Śrem.